

Attività di coordinamento in materia di contenzioso europeo

Elenco delle cause pregiudiziali esaminate – Cause con termine di scadenza per il deposito delle osservazioni 25 luglio – 10 agosto 2023

Cause pregiudiziali sollevate da giudici nazionali

CAUSA	OGGETTO	AMMINISTRAZIONE
<p>C-204/23</p> <p>ITALIA (Consiglio di Stato)</p> <p>(Scad. 27-07-2023)</p> <p>Avv. S.L. Vitale Avv. M. De Vergori CT 14026/23</p>	<p>Trasporti</p> <p>Fonti di finanziamento dell'Autorità di vigilanza del settore – Diritti aeroportuali</p> <p>Interpretazione dell'art. 11 della Direttiva 2009/12/CE concernente i diritti aeroportuali e, più nello specifico, i meccanismi di finanziamento delle autorità di vigilanza indipendenti da parte degli Stati membri, che – a norma del citato articolo 11 – possono comprendere l'imposizione di diritti a carico degli utenti degli aeroporti e dei gestori aeroportuali.</p> <p><i>Dubbio sulla compatibilità euro-unitaria della normativa nazionale di cui all'art. 37, comma 6, lett. b), del d.l. 201/2011, come modificato dall'art. 16, comma 1, lett. a-bis), del d.l. 109/2018 (cd. Decreto Genova), nella misura in cui prevede che gli operatori economici operanti nel settore del trasporto, tra cui ricadono i "veicoli aerei", e per i quali l'Autorità di Regolazione dei Trasporti abbia concretamente avviato, nel mercato in cui essi operano, l'esercizio delle competenze o il compimento delle attività previste dalla legge, siano assoggettati all'obbligo di versamento del contributo di funzionamento dell'Autorità.</i></p>	<p>PCM - DIPARTIMENTO AFFARI GIURIDICI E LEGISLATIVI</p> <p>MIN. GIUSTIZIA</p> <p>MIN. INFRASTRUTTURE E TRASPORTI</p> <p>MIN. ECONOMIA E FINANZE</p> <p>ENAC – ENTE NAZIONALE PER L'AVIAZIONE CIVILE</p> <p>AUTORITA' DI REGOLAZIONE TRASPORTI</p> <p>AUTORITA' GARANTE DELLA CONCORRENZA E DEL MERCATO</p> <p>PCM - STRUTTURA DI MISSIONE PER LE PROCEDURE D'INFRAZIONE</p>
<p>C-233/23</p> <p>ITALIA</p>	<p>Concorrenza</p> <p>Abuso di posizione dominante – Rifiuto di fornitura - Rifiuto di rendere disponibile sulla piattaforma Android Auto l'applicazione che offre servizi connessi alla ricarica delle auto elettriche</p>	<p>PCM - DIPARTIMENTO AFFARI GIURIDICI E LEGISLATIVI</p>

<p>(Consiglio di Stato)</p> <p>(Scad. 27-07-2023)</p> <p>Avv. F. Sclafani</p> <p>Avv. L. Fiandaca</p> <p>CT 21529/23</p>	<p>Interpretazione art. 102 TFUE</p> <p><i>Dubbi: se il requisito dell'indispensabilità del prodotto oggetto di un rifiuto di fornitura ricorre solo nel caso in cui l'input sia indispensabile per l'esercizio di una determinata attività su un mercato vicino, ovvero se sia sufficiente che l'accesso sia indispensabile per un utilizzo più conveniente dei prodotti o servizi offerti dall'impresa richiedente l'accesso: se possa ritenersi abusiva una condotta qualificata in termini di rifiuto di fornitura nel caso in cui, nonostante il mancato accesso al prodotto richiesto l'impresa, già attiva sul mercato, abbia continuato a crescere nel periodo del presunto abuso e altri operatori in concorrenza con l'impresa richiedente l'accesso al prodotto abbiano continuato ad operare sul mercato; se possa qualificarsi come giustificazione oggettiva il rifiuto di concedere l'accesso a un prodotto o servizio inesistente al momento della richiesta ovvero se sia onere dell'Autorità di concorrenza svolgere un'analisi sul tempo necessario ad un'impresa dominante per sviluppare il prodotto o servizio per il quale viene richiesto l'accesso ovvero se sia invece esigibile che l'impresa dominante, stante la responsabilità che assume sul mercato, sia onerata di comunicare al richiedente la tempistica necessaria allo sviluppo del prodotto. Nel caso in cui debba ritenersi che l'impresa dominante sia tenuta a modificare o sviluppare prodotti, se in tale attività debba prendere in considerazione le generali esigenze del mercato o le esigenze della singola impresa richiedente accesso all'input asseritamente indispensabile. Se l'art. 102 TFUE debba essere interpretato nel senso che un'autorità di concorrenza è tenuta previamente a definire e individuare il mercato rilevante a valle interessato dall'abuso, e se questo possa essere anche solo potenziale.</i></p>	<p>MIN. GIUSTIZIA</p> <p>MIN. IMPRESE E MADE IN ITALY</p> <p>MIN. INFRASTRUTTURE E TRASPORTI</p> <p>AUTORITA' DI REGOLAZIONE TRASPORTI</p> <p>AUTORITA' PER LE GARANZIE NELLE TELECOMUNICAZIONI</p> <p>AUTORITA' GARANTE DELLA CONCORRENZA E DEL MERCATO</p>
<p>C-242/23</p>	<p>Mercato interno</p> <p>Libertà di prestazione dei servizi - Direttiva qualifiche - Incompatibilità tra l'attività di mediazione immobiliare e quella di amministratore di condomini</p> <p>Interpretazione dell'articolo 59, paragrafo 3, della Direttiva 2005/36/CE relativa al riconoscimento delle qualifiche professionali (come modificata dalla Direttiva 2013/55/[UE]), nonché dell'articolo 25, paragrafo 1, della direttiva 2006/123/CE relativa ai servizi nel mercato interno e più in generale dell'articolo 49 T.F.U.E</p>	<p>MIN. GIUSTIZIA</p> <p>MIN. IMPRESE E MADE IN ITALY</p> <p>MIN. ECONOMIA E FINANZE</p> <p>AUTORITA' GARANTE DELLA CONCORRENZA E DEL MERCATO</p>

<p>ITALIA (Consiglio di Stato)</p> <p>(Scad. 08-08-2023)</p> <p>Avv. F. Varrone CT 23028/23</p>	<p><i>Dubbio se il diritto UE osti ad una normativa nazionale che sancisce in via preventiva e generale l'incompatibilità tra l'attività di mediazione immobiliare e quella di amministratore di condomini.</i></p> <p><i>Dubbio se l'agente immobiliare possa comunque svolgere anche l'attività di amministratore di condominio salvo il caso in cui non cerchi di vendere/acquistare il fabbricato che amministra, visto che in questo caso si paleserebbe un conflitto di interessi.</i></p>	<p>PCM - STRUTTURA DI MISSIONE PER LE PROCEDURE D'INFRAZIONE</p>
--	--	---

Cause pregiudiziali sollevate da giudici di altro Stato membro

CAUSA	OGGETTO	AMMINISTRAZIONE
<p>C-156/23</p> <p>PAESI BASSI</p> <p>(Scad. 25-07-2023)</p> <p>Avv. W. Ferrante CT 21518/23</p>	<p>Giustizia e diritti fondamentali</p> <p>Protezione internazionale - Principio di non-refoulement (non respingimento) - Obbligo del giudice nazionale di verificare d'ufficio se, in un procedimento introdotto non con una domanda di protezione internazionale ma con un'altra domanda di autorizzazione del soggiorno, sia stato rispettato il principio di non-refoulement (non respingimento)</p> <p>Interpretazione della CDFUE, articoli 1, 2 e 4, articolo 19, paragrafo 2, articoli 47 e 52, paragrafo 3 e della Direttiva 2008/115/CE, recante norme e procedure comuni applicabili negli Stati membri al rimpatrio di cittadini di paesi terzi il cui soggiorno è irregolare, articoli 3, 5, 6, 8, 9 e articolo 13, paragrafo 1.</p> <p><i>Dubbio sull'eventuale obbligo del giudice nazionale di verificare d'ufficio se, in un procedimento introdotto non con una domanda di protezione internazionale ma con un'altra domanda di autorizzazione del soggiorno, sia stato rispettato il principio di non-refoulement (non respingimento).</i></p>	<p>MIN. GIUSTIZIA</p> <p>MIN. INTERNO</p> <p>MINISTRA PER LA FAMIGLIA, LA NATALITA' E LE PARI OPPORTUNITA'</p> <p>AGENTE DI GOVERNO PRESSO LA CORTE EUROPEA DEI DIRITTI DELL'UOMO</p>
<p>C-190/23</p>	<p>Concorrenza/Tutela dei consumatori</p> <p>Pratiche commerciali sleali - Repressione del traffico di biglietti teatrali - Divieto di rivendita o di</p>	

<p>FRANCIA</p> <p>(Scad. 03-08-2023)</p> <p>Avv. F. Varrone CT 22156/23</p>	<p>agevolazione della rivendita tra persone fisiche o giuridiche europee, situate in due Stati membri diversi, di biglietti acquistati sul mercato primario - Effetti restrittivi</p> <p>Interpretazione degli artt. 52 e 56, 101 e 109 TFUE e art. 49 CDFUE</p> <p><i>Dubbio sulla conformità al diritto UE e, in particolare agli articoli 52 e 56 TFUE, [all'articolo] 49, paragrafi 1 e 3, della Carta dei diritti fondamentali dell'Unione europea e al principio di certezza del diritto sancito, di norme nazionali che qualificano e puniscono come reato la rivendita di biglietti acquistati sul mercato primario, tra persone fisiche o giuridiche europee, situate in due Stati membri.</i></p>	<p>MIN. IMPRESE E MADE IN ITALY</p> <p>MIN. GIUSTIZIA</p> <p>MIN.DELLA CULTURA</p> <p>MINISTRO PER LO SPORT E I GIOVANI</p> <p>AUTORITA' PER LE GARANZIE NELLE TELECOMUNICAZIONI</p> <p>AUTORITA' GARANTE DELLA CONCORRENZA E DEL MERCATO</p>
<p>C-197/23</p> <p>POLONIA</p> <p>(Scad. 27-07-2023)</p> <p>Avv. A. Grumetto CT 21498/23</p>	<p>Giustizia e diritti fondamentali</p> <p>Stato di diritto - Criteri di assegnazione delle cause e di designazione e modifica della composizione di un organo giurisdizionale</p> <p>Interpretazione degli articoli 2 e 6, paragrafi 1 e 3, nonché dell'articolo 19, paragrafo 1, comma secondo, del TUE, in combinato disposto con l'articolo 47 della Carta dei diritti fondamentali dell'Unione europea</p> <p><i>Dubbio se possa ritenersi organo giurisdizionale indipendente e imparziale, precostituito per legge, un organo giurisdizionale di primo grado di uno Stato membro dell'Unione, in composizione monocratica, il cui giudice unico è un giudice di tale organo giurisdizionale designato, ai fini dell'esame della causa, in palese violazione delle disposizioni di legge nazionali in materia di assegnazione delle cause e di designazione e modifica della composizione di un organo giurisdizionale.</i></p> <p><i>Dubbio se sia compatibile con il diritto euro unitario una normativa nazionale ai sensi della quale è impedito ad un organo giurisdizionale di secondo grado di dichiarare la nullità di un procedimento davanti ad un organo giurisdizionale nazionale di primo grado in una causa promossa dinanzi a quest'ultimo in ragione della sua composizione in contrasto con la legge, dell'irregolare designazione dei componenti di tale organo o della partecipazione alla decisione di una persona priva della competenza o dell'idoneità a</i></p>	<p>PCM - DIPARTIMENTO AFFARI GIURIDICI E LEGISLATIVI</p> <p>MIN. GIUSTIZIA</p> <p>CONSIGLIO SUPERIORE DELLA MAGISTRATURA</p> <p>AGENTE DI GOVERNO PRESSO LA CORTE EUROPEA DEI DIRITTI DELL'UOMO</p>

	<i>giudicare, quale sanzione giuridica volta a garantire una tutela giurisdizionale effettiva)</i>	
<p>C-200/23</p> <p>BULGARIA</p> <p>(Scad. 25-07-2023)</p> <p>Avv. G. Natale</p> <p>CT 21487/23</p>	<p>Tutela dati personali</p> <p>Comunicazione di un contratto di società soggetto a registrazione con indicazione oltre ai nomi dei soci dei loro dati personali – Diritto alla cancellazione – Risarcimento danni immateriali</p> <p>Interpretazione dell’art. 4.2 (“Pubblicità obbligatoria e volontaria”) della direttiva n. 2009/101/CE intesa a coordinare, per renderle equivalenti, le garanzie che sono richieste, negli Stati membri, alle società per proteggere gli interessi dei soci e dei terzi, nonché dell’art. 82.1 (“Diritto al risarcimento e responsabilità”) del regolamento 2016/679 sulla protezione dei dati personali.</p> <p><i>Dubbio sulla possibilità o meno che da determinate condotte della pubblica amministrazione violative delle norme sulla privacy consegua ipso facto la responsabilità da fatto illecito.</i></p>	<p>MIN. GIUSTIZIA</p> <p>MIN. IMPRESE E MADE IN ITALY</p> <p>GARANTE PER LA PROTEZIONE DEI DATI PERSONALI</p>
<p>C-209/23</p> <p>GERMANIA</p> <p>(Scad. 08-08-2023)</p> <p>Avv. D. Del Gaizo</p> <p>Avv. S.L. Vitale</p> <p>CT 23174/23</p>	<p>Concorrenza</p> <p>Mercato interno – Tutela dati personali – Decisioni adottate dalla FIFA – Football Agent Regulation – Applicabilità del test delle restrizioni accessorie normative a regolamenti che non presentano un carattere puramente sportivo</p> <p>Interpretazione degli artt. 101 TFUE (divieto di intese), 102 TFUE (divieto di abuso di posizione dominante sul mercato) e 56 TFUE (libertà di prestazione dei servizi), nonché dell’art. 6 del regolamento generale sulla protezione dei dati (regolamento 2016/679)</p> <p><i>Dubbio sulla compatibilità euro-unitaria della regolamentazione FIFA che contempla la nuova disciplina delle condizioni quadro entro le quali gli agenti possono offrire ed erogare a giocatori e club servizi di intermediazione di giocatori ed essere retribuiti per tale attività e che vincola 211 federazioni calcistiche nazionali.</i></p>	<p>PCM - DIPARTIMENTO AFFARI GIURIDICI E LEGISLATIVI</p> <p>MIN. GIUSTIZIA</p> <p>MIN. IMPRESE E MADE IN ITALY</p> <p>MINISTRO PER LO SPORT E I GIOVANI</p> <p>GARANTE PER LA PROTEZIONE DEI DATI PERSONALI</p> <p>AUTORITA’ PER LE GARANZIE NELLE TELECOMUNICAZIONI</p> <p>AUTORITA’ GARANTE DELLA CONCORRENZA E DEL MERCATO</p>
<p>C-241/23</p>	<p>Fiscalità</p> <p>Direttiva Iva - Cessione di beni - Base imponibile - Corrispettivo versato o da versare al fornitore -</p>	<p>MIN. GIUSTIZIA</p>

<p>POLONIA</p> <p>(Scad. 03-08-2023)</p> <p>Avv. F. Urbani Neri</p> <p>CT 22322/23</p>	<p>Conferimenti in natura in cambio di azioni emesse in occasione di un aumento del capitale sociale - Valore nominale oppure valore di emissione delle azioni sottoscritte</p> <p>Interpretazione dell'articolo 73 della direttiva 2006/112/CE relativa al sistema comune d'imposta sul valore aggiunto.</p> <p><i>Dubbio se nel caso di operazioni consistenti nell'aumento del capitale sociale mediante l'emissione di nuove azioni, sottoscritte in cambio di conferimenti in natura, la base imponibile sia costituita dal valore nominale delle azioni acquisite o dal loro valore di emissione.</i></p>	<p>MIN. ECONOMIA E FINANZE</p> <p>MIN. IMPRESE E MADE IN ITALY</p> <p>BANCA D'ITALIA</p> <p>AUTORITA' GARANTE DELLA CONCORRENZA E DEL MERCATO</p> <p>CONSOB</p> <p>PCM - STRUTTURA DI MISSIONE PER LE PROCEDURE D'INFRAZIONE</p>
--	--	--